

觀塘區議會
高寶齡議員辦事處



MS KO PO LING

Member of Kwun Tong District Council

Address : Room.F, 5/F., Yue Man Mansion,

15 Hong Ning Rd., Kwun Tong, KLN.

地址:九龍觀塘康寧道 15 號裕民大廈 5 樓 F 室

電話: 2341 6398

傳真:2341 6281

Tel : 2341 6398

Fax :2341 6281

共識政治

香港是一個自由社會，黨派以代表某階層或跨階層為己任，為不同界別的市民發聲，造就香港出現代表不同階層利益的政黨。因此香港政壇常有政黨為自身政治立場而互相辯駁批評，這是世界各地民主社會政治發展的正常現象。但是，當政黨政治發展至互相杯葛以至完全沒有協商餘地，則是不良的發展。

一、 歐美國家及台灣地區的經驗

參考世界各地政治發展成熟的國家，例如美國最大兩派——民主黨及共和黨，雖然政治立場南轅北轍，但當國會需要通過議案，如兩黨未能達成共識，他們就會啟動協商機制，由兩黨組成協商委員會進行磋商，並提出妥協方案，再分別提交國會通過。反觀意大利，自二次大戰後，意大利執政黨更替頻繁，內閣總理多不能完成五年一任的任期。政黨之間缺乏協商的意識，不願從穩定政局的大前提著想，只要有議案涉及階級利益矛盾，不同政黨就會拒絕達成共識，動輒發動倒閣行動，從而令執政黨更替頻繁，桎梏國家的發展。除意大利外，鄰近香港的台灣地區，朝野藍綠陣營經常互相攻訐抹黑，「立法院」中兩派互不妥協，甚至拳腳交加，亂成一團。沒有協商意識，正正是台灣政治一直無法正常發展的重要原因。這無疑是因為共識政治未能在政黨政治中成熟發展，各黨各派各執己見，最終受害的，始終是人民。

二、現時香港政治發展面臨的困局

事實上，妥協是政治藝術的表現，在政治世界裡，妥協在所難免，但必不是以「自己必須妥協」或「別人必須妥協」作出發點的，因為「妥協」的本義就是「雙方未能如願」。既然政治是「眾人之事」，不為眾人做事而只求一黨一派或所屬階級之利，其實已不屬政治或枉稱為政治——「妥協」便正是如此。

現時香港政治圈子中，不妥協、不協商的政治模式有越演越烈的趨勢。有某部份人常以「公民抗命」為口號，只要不立即實行他們心目中所指的「直選模式」，便誓不妥協，將協商大門關上，這是不理性及不負責任的行為。二零零五年底，政府就普選事項向立法會提出兩項議案。雖然兩項議案得到過半數議員支持，但未得到立法會全體議員三分之二多數支持。故此，兩項議案未能進一步磋商，就是因為部份議員不明白或不願接受《基本法》的規定，香港特首及立法會選舉，需要遵守循序漸進及均衡參與的原則，最終達至全面普選。甚至政府願作出政治讓步及大部份香港市民支持議案的情況下，某些政黨仍拒絕妥協，最終導致香港民主進程被迫原地踏步。

其實香港現時民粹主義已漸漸蓋過政治協商。即使政府提出以循序漸進的方式發展香港民主，某些黨派仍會基於自身立場而反對到底，毫無商量餘地，強迫政府聽從他們的意見。這種趨勢對香港是危險的，情況就像台灣一樣，非黑即白，民粹充斥，完全背離是其是，非其非的健康政治發展道路。可見就去年底普選被否決的

事件，可能是將來香港芸芸政治對抗事件中的冰山一角，香港政黨政治如果依這樣的狀況發展下去，香港民主發展道路與及全面落實雙普選時間將會更遙遙無期。

三、香港共識政治是發展的出路

香港要建立共識政治的基礎，才能向前邁進。歐美等國的政黨為何能協商、能妥協、能讓步，是基於求同存異。「同」是指共同點，不是共同利益，英美政黨共同點，在於順從社會民意的基礎。而香港共同點在於認同一國兩制、認同基本法及香港市民的根本利益。只有在這三個大前提下，共識政治才能有成功的可能。事實上，香港政黨之間並非完全沒有協商妥協的例子。例如政府早前推出政治諮詢文件《區議會角色、職能及組成檢討》，提議下放部份政府權力予各地區議會，雖然政府建議下放的權力不算多，但在各黨派願意妥協的情況下，已成功達成社會共識，對區議會擴權走出正面積極的一步，這種共識政治正正是現今香港政治發展大趨勢下所缺乏的。